

Aan Zijne Excellentie de Gouverneur van Aruba
t.a.v. de Minister van Justitie en Onderwijs
L.G. Smith Boulevard 76
Alhier

L.G. Smith Boulevard 8
Oranjestad, ARUBA
T: (297) 583 3972
F: (297) 583 4012
E: info@rva.aw
W: www.rva.aw

Staten van Aruba
ZJ 2014-2015-821
Bijlage A

Uw brief: 5 september 2013
Uw kenmerk: LV-13/0027
Datum: 6 november 2013
Kenmerk: RvA 176-13

Onderwerp: Ontwerp-landsverordening houdende regels met betrekking tot het toezicht op de aanbidding en de exploitatie van kansspelen en tot instelling in dit kader van een toezichthoudend orgaan, Kansspelautoriteit genaamd (Landsverordening toezicht kansspelen)

Naar aanleiding van bijgaande aan de Raad ter advies toegezonden ontwerp- landsverordening houdende regels met betrekking tot het toezicht op de aanbidding en de exploitatie van kansspelen en tot instelling in dit kader van een toezichthoudend orgaan, Kanspelautoriteit genaamd (Landsverordening toezicht kansspelen), moge de Raad Uwe Excellentie het volgende berichten.

1. Algemeen

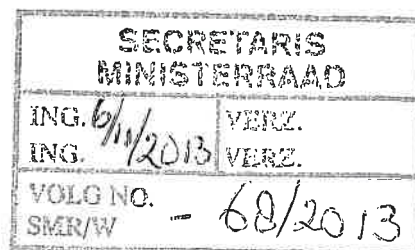
1.1 Met het ontwerp wordt beoogd regels te stellen met het oog op de bevordering van de kwaliteit en integriteit van instellingen, ondernemingen en personen die krachtens wettelijke titel gelegenheid geven tot deelname aan één of meer kansspelen, alsmede om regels te stellen met betrekking tot het toezicht op de naleving van de ten aanzien van deze entiteiten geldende voorschriften. Tevens strekt het ontwerp tot de instelling van een orgaan met de naam Kansspelautoriteit, dat belast zal zijn met de afgifte van vergunningen aan en het toezicht op voornoemde entiteiten. De Raad maakt ondermeer opmerkingen inzake de inhoud van de probleemstelling, de instelling van de Kansspelautoriteit, de bevoegdheidstoedeling aan die autoriteit, het handhavingsinstrumentarium en de financiële verankering.

1.2 Het onderhavige ontwerp vervangt het op 9 juni 2009 bij de Staten ingediende ontwerp voor een Landsverordening houdende regels met betrekking tot de aanbidding en de exploitatie van kansspelen, het toezicht daarop alsmede tot machtiging in dit verband van de minister van Justitie tot oprichting van de stichting *Aruba Gaming Control Board* (Landsverordening kansspelen)(hierna: het eerdere ontwerp). Dit eerdere ontwerp is inmiddels van regeringswege teruggenomen.¹ De Raad adviseerde over dat ontwerp in zijn advies van 8 april 2009 (kenmerk RvA 268-08; hierna: het eerdere advies) waarna de regering op 15 mei 2009 haar nader rapport uitbracht (kenmerk SW55/08C; hierna: het nader rapport).

De Raad heeft het eerdere ontwerp en het eerdere advies alsmede het nader rapport betrokken bij zijn doel- en rechtmatigheidstoetsing inzake het onderhavige ontwerp.

1.3 Uit de in het ontwerp opgenomen regeling van de inlichtingenplicht ten behoeve van de afgifte van een kansspelvergunning, de voorwaarden voor verlening daarvan, de wettelijke

¹ MvT, p. 7.



verplichtingen voor vergunninghouders en de intrekingsgronden van een kansspelvergunning concludeert de Raad dat de probleemstelling die ten grondslag ligt aan het ontwerp welhaast volledig wordt bepaald door de verplichtingen die voortvloeien uit Aanbeveling 28 van de *Financial Action Task Force* (FATF). De materiële voorschriften verbandhoudende met de kansspelvergunning hebben dan nagenoeg volledig een AML/CFT-karakter.² Ook in de memorie van toelichting wordt een zeer sterke nadruk gelegd op de daaruit voortvloeiende integriteitstoetsing.

De Raad acht deze benadering van het kansspelbeleid en de daarmee verbonden kansspelregelgeving zeer eenzijdig. Regulering van de kanspelsector zou naar het oordeel van de Raad een breder doel moeten hebben waarbij een groter aantal problemen die zich door de aanbidding van kansspelen kunnen voordoen, worden geadresseerd dan slechts de AML/CFT gerelateerde. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan:

- a. het tegengaan van het aanbieden van illegale kansspelen;
- b. het tegengaan van kansspelverslaving (gokverslaving);
- c. de regulering van de aanbidding van (grensoverschrijdende) kansspelen via internet;
- d. de waarborging van een juiste (technische) uitvoering van de verschillende kansspelen in het belang van de consument.

Noch uit het ontwerp noch uit de toelichting blijkt dat de regering zich voldoende bewust is van de andere beleidsdoelen die met regulering van de kanspelsector kunnen worden bereikt. De Raad adviseert derhalve om op grond van een brede probleeminventarisatie te geraken tot een integraal kansspelbeleid. Van een dergelijk beleid zal vanzelfsprekend een deugdelijke integriteitstoetsing deel uit dienen te maken.

1.4 De Raad is van oordeel dat in de toelichting geen inzicht wordt verschaft in de omvang van de kansspelproblematiek hier te lande.

Zo blijft bijvoorbeeld onduidelijk of en in hoeverre in Aruba illegale kansspelen voorkomen. Voorts geeft de toelichting niet aan wat de huidige omvang is van de overheidsbemoeienis met de kanspelsector. Feitelijke gegevens omtrent het aantal kansspelvergunningen dat jaarlijks per kanspelsoort wordt afgegeven ontbreken evenals een beschrijving van de omvang van de toezichts- en handhavingsactiviteiten van de overheid op de kanspelsector. Ook ontbeert de toelichting een inventarisatie van de gokverslavingsproblematiek. Daarnaast is niet duidelijk of de kanspelsector bij de totstandkoming van het ontwerp betrokken is geweest.

Mede met het oog op de hierna te behandelen noodzaak tot de instelling van een Kansspelautoriteit acht de Raad het noodzakelijk dat de toelichting wordt uitgebreid met een beschouwing over de kansspelproblematiek in Aruba waarbij voornoemde feitelijke elementen dienen te worden betrokken.

1.5 Het ontwerp voorziet in voorgesteld artikel 42 in de instelling van een zelfstandig bestuursorgaan (ZBO), Kansspelautoriteit genaamd. Als reden voor de instelling van dit ZBO volstaat de toelichting met de opmerking dat dit geschiedt ter verwezenlijking van een effectief toezicht op kanspel aanbidders. De Raad merkt dienaangaande op – evenals hij dat deed in het eerdere advies³ – dat de voorgestelde instelling van een ZBO dat belast zal zijn met de uitvoering van de kanspelwetgeving en het toezicht op de kanspelsector niet voortvloeit uit Aanbeveling 28 van de FATF maar een beleidskeuze is van de regering. Een dergelijke beleidskeuze dient te worden voorzien van een draagkrachtige motivering. Bovengenoemde summiere motivering schiet naar 's Raads oordeel daarin tekort.

In het navolgende zal de Raad nader ingaan op de instelling van een Kansspelautoriteit.

1.6 De Raad acht het in de eerste plaats noodzakelijk dat wordt gemotiveerd waarom het toezicht op de kanspelsector op afstand van de bestaande overheidsorganisatie dient te worden

² AML/CFT staat voor Anti-Money Laundering/Combating the Financing of Terrorism.

³ Onderdelen 1.2 en 1.3.

geplaatst en derhalve niet meer plaats zal vinden onder directe ministeriële verantwoordelijkheid. De overwegingen die hiertoe hebben geleid, zouden hun weerslag dienen te vinden in de toelichting. Hoewel de Raad niet is gebleken van een (gepubliceerd) afwegingskader ter zake de instelling van ZBO's hier te lande, zij gewezen op het in de Nederlandse Aanwijzingen voor de Regelgeving opgenomen instellingscriteria voor een ZBO. In de memorie van toelichting wordt aangegeven dat de Nederlandse Aanwijzingen voor de Regelgeving ook in Aruba worden toegepast.⁴

Aanwijzing 124c bepaalt dat een ZBO uitsluitend in het leven kan worden geroepen indien:

- a. er behoefte is aan onafhankelijke oordeelvorming op grond van specifieke deskundigheid;
- b. er sprake is van strikt regelgebonden uitvoering in een groot aantal individuele gevallen, of,
- c. participatie van maatschappelijke organisaties in verband met de aard van de betrokken bestuurstaak bijzonder aangewezen moet worden geacht en bovendien:
- d. de voordelen van een vermindering van de ministeriële bevoegdheden voor de betrokken bestuurstaak opwegen tegen de nadelen van verminderde mogelijkheden van controle door de Staten-Generaal.

De Raad is van mening dat dit afwegingskader zeer wel toepasbaar is op de (voorgenomen) instelling van een ZBO in Aruba. Toepassing van voornoemde criteria op de instelling van een Kansspelautoriteit leidt tot de conclusie dat de situatie zoals beschreven in onderdeel b en c zich niet voordoet. Het onder a genoemde criteria zou opgeld kunnen doen indien de overheids-participatie in de *Fundacion Lotto pa Deporte* (FLPD) in ogenschouw wordt genomen. De Raad is van mening dat het bestaande toezicht op de FLPD inmiddels een dermate juiste regeling en uitvoering kent dat aan het onder a genoemde criterium in deze slechts beperkte betekenis toekomt.⁵

Toepassing van voornoemd afwegingskader leidt er naar de mening van de Raad toe dat de noodzaak tot de instelling van een ZBO die uitvoerende en toezichthoudende taken op het gebied van de aanbidding van kansspelen krijgt toegedeeld niet is komen vast te staan.

Indien van regeringswege andere instellingscriteria zijn aangewend, dan waren deze in de toelichting te beschrijven, waarna de uitkomst van de daarop gevolgde afweging dient te worden aangegeven.

1.7 In voorgesteld artikel 2 wordt de bevoegdheid tot verlening van een kansspelvergunning toegedeeld aan de Kansspelautoriteit. Dit in tegenstelling tot het eerdere ontwerp waarin aan de minister, belast met kansspelaangelegenheden, die bevoegdheid werd geattribueerd. Deze omstandigheid levert naar de mening van de Raad een verdere uitholling van de ministeriële verantwoordelijkheid op en daarmee verminderde mogelijkheden van controle door de Staten. Reeds dit enkele gevolg rechtvaardigt naar 's Raad oordeel een uitgebreide motivering van de voorgestelde bevoegdheidstoedeling in de memorie van toelichting. De toelichting geeft echter geen enkel inzicht in het doel daarvan. De Raad acht het noodzakelijk dat hierin wordt voorzien waarbij tevens de positie en rol van de minister in het kader van de uitvoering van het kansspelbeleid dient te worden beschreven.

1.8 In artikel 3 en Hoofdstuk 4 van het ontwerp wordt de Kansspelautoriteit belast met het toezicht en de handhaving van de bij of krachtens het ontwerp gestelde voorschriften. In onderdeel 1.3 van dit advies is reeds aangegeven dat deze voorschriften voornamelijk een AML/CFT-karakter dragen. Uit de memorie van toelichting valt op te maken dat het toezicht voornamelijk integriteitstoezicht zal betreffen.⁶ De Raad vraagt zich dienaangaande af waarom

⁴ MvT, p. 35.

⁵ Dit is overigens anders in Nederland. Door de grote overheidsparticipatie in de Stichting Exploitatie Nederlandse Staatloterij en de Nationale Stichting tot Exploitatie van Casinospelen in Nederland (Holland Casino) was er behoefte aan onafhankelijke oordeelsvorming op grond van specifieke deskundigheid op het gebied van de uitvoering van en het toezicht op kansspelen hetgeen heeft geleid tot de instelling van een ZBO, genaamd Kansspelautoriteit.

⁶ MvT, p. 15 t/m 19.

voor dergelijk toezicht een nieuw ZBO moet worden opgericht terwijl er in Aruba reeds een instantie bestaat die ondermeer het integriteitstoezicht uitvoert op financiële instellingen. Het betreft de Centrale Bank van Aruba (CBA) die hiermee op grond van de aan haar toegedeelde bevoegdheden in de Landsverordening voorkoming en bestrijding witwassen en terrorisme-financiering (AB 2011 no. 28) en de onlangs herziene sectorale toezichtwetgeving⁷ is belast. Teneinde ondermeer versnippering van het integriteitstoezicht te voorkomen adviseert de Raad dit toezicht in het kader van de aanbidding van kansspelen onder te brengen bij de CBA. Hierbij merkt de Raad op dat de CBA is aan te merken als een 'competent' authority zoals bedoeld in Aanbeveling 28 van de FATF. Met de aanwijzing van de CBA als toezichthouder zoals hiervoor beschreven zal derhalve aan het voorschrift uit die aanbeveling worden voldaan dat bepaalt dat de betreffende toezichtswerkzaamheden dienen te geschieden door een competent orgaan.

In dit licht wijst de Raad er voorts op dat voornoemd toezicht hooggekwalificeerde toezichthouders vereist. De Raad verwacht dan ook dat het voor de Kansspelaautoriteit geen sinecure zal blijken te zijn om dergelijk hoogwaardig personeel aan te trekken. Daarentegen heeft de CBA reeds jaren ervaring met het uitvoeren van integriteitstoezicht hetgeen een gunstig effect kan hebben op de kwaliteit van het te verrichten toezicht. Tenslotte is de CBA reeds volledig ingericht tot het uitvoeren van integriteitstoezicht zodat na afkondiging van het onderhavige ontwerp direct met toezichtswerkzaamheden kan worden aangevangen.

1.9 Op grond van het bovenstaande adviseert de Raad om de instelling van de Kansspelaautoriteit te heroverwegen.

1.10 Ter handhaving van de voorschriften in het ontwerp voorziet het in een regeling van de last onder dwangsom, de bestuurlijke boete en de strafrechtelijke handhaving. De Raad vraagt zich af waarom niet tevens is geopteerd voor een regeling van de last onder bestuursdwang. Het komt de Raad voor dat dit handhavingsinstrument goede diensten kan bewijzen op het moment dat overtreding van de voorschriften van het ontwerp dan wel een verleende vergunning zou dienen te leiden tot sluiting en eventueel verzegeling van de ruimte waarin de overtreding plaatsvond. De Raad beveelt aan te voorzien in opnemering van een last onder bestuursdwang in het ontwerp.

1.11 Uit de memorie van toelichting begrijpt de Raad dat de regering voornemens is om op het moment dat de Kansspelaautoriteit operationeel wordt een schenking aan deze autoriteit te doen ten bedrage van Afl. 2,5 miljoen.⁸ De Raad constateert dat het ontwerp niet voorziet in machtiging van de betrokken minister tot schenking van voornoemd bedrag. Machtiging bij landsverordening ter zake is evenwel voorgeschreven in artikel 28, eerste lid van de Comptabiliteitsverordening 1989 (AB 1989 no. 72).

Ten overvloede merkt de Raad op dat voornoemd bedrag van Afl. 2,5 miljoen kan worden uitgespaard op het moment dat de in onderdeel 1.9 van dit advies geadviseerde heroverweging zou leiden tot het niet oprichten van een Kansspelaautoriteit.

2. Ontwerp-landsverordening

2.1 De Raad vraagt zich ten aanzien van de definitie van casino zoals opgenomen in voorgesteld artikel 1, eerste lid, af of het spelen aan speelautomaten een constitutief vereiste is voor de bepaling of een ruimte als een casino dient te worden gekwalificeerd. Indien dit niet het geval mocht zijn dan zou deze omstandigheid tot gevolg hebben dat het begrip casino zich ook uitstrekt over bijvoorbeeld verkoopruimtes waarin loterijen en catochi worden verkocht. De Raad adviseert hieromtrent duidelijkheid te verschaffen.

⁷ AB 2013 no. 1, 2, 3 en 4.

⁸ MvT, p. 21.

2.2 Naar aanleiding van voorgesteld artikel 5 constateert de Raad dat in het eerdere ontwerp de aanvrager van een casinovergunning gegevens diende te verstrekken omtrent een jaarrekening of openingsbalans, die voorzien is van een verklaring omtrent de getrouwheid van de gegevens daarin, ondertekend door een accountant.⁹ Deze gegevens worden in het onderhavige ontwerp niet meer vereist. De Raad acht het wenselijk dat deze omstandigheid wordt toegelicht.

2.3 De Raad merkt met betrekking tot de in voorgesteld artikel 7, derde en zesde lid, opgenomen bevoegdheid tot het geven van richtlijnen respectievelijk aanwijzingen dat – anders dan de toelichting bepaalt¹⁰ – geen verplichting is opgenomen in het ontwerp tot opvolging van de richtlijn of aanwijzing. Met het oog op een effectieve handhaving van deze bepalingen adviseert de Raad hierin te voorzien.

2.4 De Raad vraagt zich ten aanzien van voorgesteld artikel 9 af waarom de aldaar beschreven onderwerpen niet in vergunningsvoorschriften kunnen worden opgenomen. De Raad acht het noodzakelijk dat wordt toegelicht waarom hiertoe richtlijnen zullen worden aangewend. Ook ten aanzien van dit artikel rijst de vraag of er voor de vergunninghouder een opvolgingsplicht met betrekking tot uitgevaardigde richtlijnen bestaat. Een nadere beschouwing over het rechtskarakter van de betreffende richtlijnen acht de Raad op zijn plaats.

2.5 Met betrekking tot voorgesteld artikel 13, eerste lid vraagt de Raad zich af waarom niet tevens aan vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid een catochivergunning kan worden verleend. De toelichting bepaalt dat met voorgesteld artikel 13, tweede lid wordt beoogd deelname door het publiek aan catochi waarvan de trekking buiten Aruba plaatsvindt onmogelijk te maken. Een motivering van deze beleidsdoelstelling wordt niet gegeven. De Raad acht het noodzakelijk dat hierin wordt voorzien.

Ten aanzien van de redactie van voorgesteld artikel 13, tweede lid zij nog opgemerkt dat door het gebruik van de voltooid tegenwoordige tijd de verkoop van catochi waarvan de trekking al heeft plaatsgevonden wordt omschreven. Dit kan volgens de Raad niet zijn beoogd.

2.6 In voorgesteld artikel 14, eerste lid, heeft de verwijzing naar voorgesteld artikel 7 niet te maken met de aanvraag of afgifte van een vergunning. Voorgesteld artikel 7 legt de vergunninghouder direct verplichtingen op. Dit artikel ware derhalve zelfstandig van toepassing te verklaren op vergunninghouders.¹¹ Voorts vraagt de Raad zich af waarom niet ook voorgesteld artikel 9 van toepassing wordt verklaard in artikel 14 van het ontwerp.

2.7 De Raad merkt op dat de facultatieve intrekingsgronden van een kansspelvergunning zoals opgenomen in artikel 22, tweede lid, van het ontwerp nagenoeg alle AML/CFT gerelateerd zijn. In het licht van het reeds in onderdeel 1.3 van dit advies geconstateerde eenzijdige oriëntatie van het ontwerp vraagt de Raad aandacht voor intrekingsgronden die geen AML/CFT-karakter dragen. Deze blijven in het ontwerp onderbelicht. Het komt de Raad echter voor dat ingeval bijvoorbeeld een vergunninghouder herhaaldelijk onjuiste uitkeringspercentages van kansspelen hanteert of veroorzaakt, intrekking van de vergunning tot de sanctiemogelijkheden zou moeten behoren. De Raad adviseert dergelijke intrekingsgronden te inventariseren en indien wenselijk op te nemen in voorgesteld artikel 22, tweede lid.

2.8 De toegevoegde waarde van voorgesteld artikel 23, eerste lid, ontgaat de Raad. Indien een vergunning is ingetrokken zal in het algemeen de vergunninghouder niet meer aan zijn verplichtingen voortvloeiende uit lopende overeenkomsten kunnen voldoen. Derhalve zullen de betreffende overeenkomsten door de vergunninghouder dan wel de wederpartij worden

⁹ Artikel 5, eerste lid, onderdeel d, van het eerdere ontwerp.

¹⁰ MvT, p. 31.

¹¹ Zie ook voorgesteld artikel 18, vijfde lid.

beëindigd. Dit effect zal nog worden versterkt en versneld indien het advies van de Raad tot de regeling van een last onder bestuursdwang wordt opgevolgd. Immers, ingeval van sluiting van het etablissement van de vergunninghouder (een vorm van bestuursdwang) zal er fysiek geen aanbieder van kansspelen kunnen plaatsvinden. Het gevolg hiervan zal zijn dat lopende contracten niet meer kunnen worden nagekomen.

2.9 In de tweede volzin van voorgesteld artikel 26, eerste lid, wordt gewag gemaakt van een (aanwijzings)landsbesluit dat gepubliceerd dient te worden. De Raad merkt op dat in de eerste volzin van het betreffende artikel de aanwijzing van toezichthouders geschiedt door een besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit en derhalve niet bij landsbesluit. Het besluit van de raad van bestuur tot aanwijzing van de toezichthouders ware derhalve onder de publicatieplicht te brengen.

2.10 Ten aanzien van voorgesteld artikel 27 adviseert de Raad om in het eerste lid tot uitdrukking te laten komen dat in afwijking van de in voorgesteld artikel 39 geregelde geheimhoudingsplicht de betreffende gegevens kunnen worden uitgewisseld. In het vierde lid van voorgesteld artikel 27 wordt abusievelijk verwezen naar het eerste lid. De Raad neemt aan dat het tweede lid bedoeld zal zijn.

2.11 De Raad vraagt zich af wat de toegevoegde waarde is van de in voorgesteld artikel 28 opgenomen toezichtbevoegdheden naast de bevoegdheden die de toezichthouders reeds op grond van voorgesteld artikel 26 zijn toegedeeld. De memorie van toelichting ware met een beschouwing ter zake uit te breiden.

De Raad acht de redactie van het tweede en vijfde lid van voorgesteld artikel 28 verwarrend. Indien met de aanduiding 'verzoekende instantie' of 'verzoekende instelling' wordt verwezen naar de in voorgesteld artikel 27, eerste lid, bedoelde instantie dan ware dat als zodanig aan te duiden in voorgesteld artikel 28.

2.12 Naar aanleiding van voorgesteld artikel 29 merkt de Raad op dat voorgesteld artikel 2, vierde lid, geen gebod of verbod bevat maar slechts een bevoegdheidstoedeling. Dit artikellid leent zich derhalve niet voor handhaving door middel van een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete zoals voorgesteld in het eerste en tweede lid van voorgesteld artikel 29. Dit geldt ook voor de voorgestelde artikelen 19, eerste lid en 21 waarin slechts een delegatie naar lagere regelgeving is opgenomen.

2.13 De Raad vraagt zich af wat de ratio is achter de strafbaarstelling in voorgesteld artikel 38 van de in voorgesteld artikel 24 geregelde verplichting voor de Kansspelautoriteit tot bijhouding van een vergunningenregister. Een nadere uitleg acht de Raad op zijn plaats.

2.14 In voorgesteld artikel 41 is de verplichting voor de Kansspelautoriteit geregeld tot in kennisstelling van de Inspecteur der belastingen van feiten die zij bij de uitoefening van haar taak heeft ontdekt en die van belang kunnen zijn voor de heffing van het speelvergunningsrecht als bedoeld in de Landsverordening speelvergunningsrecht hazardspelen (AB 1990 no. GT 45). De Raad vraagt zich af, temeer vanwege het feit dat de toelichting er over zwijgt, waarom de beperking is opgenomen dat de betreffende feiten slechts de heffing van het speelvergunningsrecht mogen betreffen. Het komt de Raad voor dat indien het feitencomplex voortvloeiende uit toezichthandelingen van de Kansspelautoriteit het vermoeden oplevert dat ook andere belastingverplichtingen niet zijn nagekomen door de vergunninghouder dit door de Kansspelautoriteit zou dienen te worden gemeld aan de Inspecteur der belastingen.

2.15 De Raad adviseert ten aanzien van de in voorgesteld artikel 42, tweede lid, opgenomen taakstelling van de Kansspelautoriteit om deze volledigheidshalve uit te breiden met de afgifte

van kansspelvergunningen. Op grond van voorgesteld artikel 2, eerste lid, zal dit een belangrijk onderdeel van het takenpakket van de Kansspelautoriteit vormen.

2.16 Voorgesteld artikel 56 betreft de overgang van de ambtenaren die thans werkzaam zijn bij de Dienst Casinowezen naar de Kansspelautoriteit. De Raad vraagt zich af waarom regeling hiervan wenselijk wordt geacht. De toelichting geeft immers aan dat de kennis en ervaring die de betreffende ambtenaren bij de Dienst Casinowezen hebben opgebouwd, niet overeenkomt met de kennis en ervaring die voor de Kansspelautoriteit vereist zullen zijn.¹² Eerder in dit advies heeft ook de Raad geconstateerd dat AML/CFT-toezicht hooggekwalificeerd personeel vereist.¹³ De Raad acht het derhalve noodzakelijk dat in de toelichting wordt gemotiveerd waarom de overgang van onvoldoende gekwalificeerd overheidspersoneel naar de Kansspelautoriteit wenselijk wordt geacht.

2.17 De Raad merkt op dat de in voorgesteld artikel 57 geregelde wijziging van artikel 2 van de Landsverordening speelvergunningsrecht hazardspelen tevens artikel 1 van die landsverordening zou dienen te betreffen. Ook in artikel 1 van de Landsverordening speelvergunningsrecht hazardspelen wordt immers verwezen naar de Landsverordening hazardspelen.

2.18 Ten aanzien van de in voorgesteld artikel 61, tweede lid, opgenomen citeertitel merkt de Raad op dat de reikwijdte van het ontwerp breder is dan slechts het toezicht op kansspelen. Deze omstandigheid ware in de citeertitel tot uitdrukking te brengen.

3. Memorie van toelichting

3.1 De Raad adviseert om in de eerste paragraaf van Algemene toelichting de passages die betrekking hebben op het eerdere ontwerp in de verleden tijd weer te geven. Het betreffende ontwerp is immers van regeringswege teruggenomen.

3.2 De Raad adviseert om in de eerste regel van paragraaf 5 van de Algemene toelichting het woord 'Kansspelaanbieders' te vervangen door: Kansspelautoriteit.

3.3 De Raad vermag niet in te zien waarop de laatste zin van de eerste alinea op pagina 20 van de toelichting doelt. Het ontwerp betreft immers niet de regulering van dienstverleners.

3.4 De weergave in de tweede alinea van de toelichting op voorgesteld artikel 22 van de verplichte intrekkingsgronden van een kansspelvergunning¹⁴ acht de Raad onjuist. Handeling in strijd met de voorschriften van het ontwerp of een vergunning levert immers een facultatieve intrekkingsgrond op ingevolge voorgesteld artikel 22, tweede lid, onderdeel b. De toelichting ter zake ware in overeenstemming te brengen met de tekst van artikel 22 eerste lid, van het ontwerp.

3.5 De Raad acht de eerste zin van de toelichting op voorgesteld artikel 28¹⁵ onbegrijpelijk en adviseert deze te herschrijven.

3.6 De constatering in de toelichting op voorgesteld artikel 43 inhoudende dat de rol van de Minister beperkt blijft tot het doen van voordrachten voor benoeming, schorsing en ontslag van de leden van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit¹⁶ komt niet overeen met voorgesteld

¹² MvT, p. 22.

¹³ Zie onderdeel 1.8 van dit advies.

¹⁴ MvT, p. 42.

¹⁵ MvT, p. 48.

¹⁶ MvT, p. 57.

artikel 43, vierde lid. Aldaar wordt immers bepaald dat de betreffende rechtspositionele handelingen geschieden bij landsbesluit.

3.7 De verwijzing op pagina 63 van de toelichting naar de *Aruba Tourism Authority* acht de Raad onbegrijpelijk en deze verdient herziening.

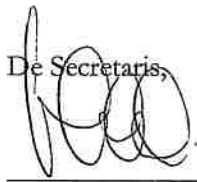
4. Voorstellen voor redactionele verbeteringen

Voorstellen voor redactionele verbeteringen zijn in de marge van zowel het ontwerp als de memorie van toelichting aangegeven.

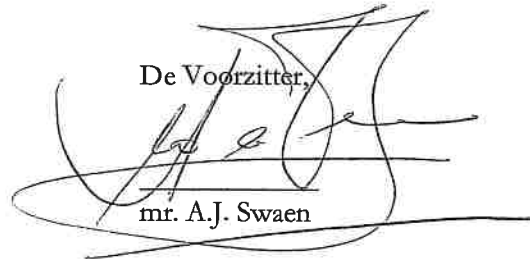
5. Conclusie en eindadvies

De Raad kan zich op grond van het bovenstaande niet verenigen met de doelstelling van het ontwerp voor zover dit betrekking heeft op de instelling van een Kansspelautoriteit.

De Raad kan zich met de overige doelstelling en de inhoud van het ontwerp verenigen en geeft u in overweging het aan de Staten aan te bieden, nadat met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

De Secretaris,


mr. dr. H.A. van der Wal

De Voorzitter,

mr. A.J. Swaen